

*25.09.2014, ora 14⁰⁰, Sala de Festivități, Facultatea de Inginerie a Instalațiilor - UTCB
Bd. Pache Protopopescu nr. 66, Sector 2, București*

MINUTĂ

Ședința OAER & AIIR privind activitatea auditorilor energetici pentru clădiri din România

I. Programul evenimentului

13 ³⁰ -14 ⁰⁰	Înregistrare participanți&WELCOME
14 ⁰⁰ -14 ²⁰	Prezentarea ghidului de inspecție pentru instalațiile de încălzire
14 ²⁰ -14 ⁴⁰	Prezentare TESTO România
14 ⁴⁰ -15 ⁰⁰	Prezentarea ghidului de inspecție pentru instalațiile de ventilare/climatizare
15 ⁰⁰ -15 ²⁰	Prezentarea rezultatelor finale ale sondajului privind activitatea auditorilor energetici pentru clădiri
15 ²⁰ -15 ⁴⁵	Prezentarea inițiativelor OAER și AIIR privind activitatea auditorilor energetici pentru clădiri
15 ⁴⁵ -16 ⁰⁰	Pauză cafea
16 ⁰⁰ -18 ³⁰	Dezbateri tehnice ale auditorilor în prezența reprezentanților MDRAP, ANRE și ISC
18 ³⁰ -19 ³⁰	Festivitate de premiere și networking

II. Anunțuri

Încă de la începutul evenimentului, s-a prezentat regulamentul celor 2 concursuri destinate auditorilor energetici care au răspuns la chestionarul OAER & AIIR, precum premiile acordate participanților care completează formularul de feed-back al ședinței.

DI. C. Lungu a precizat care este finalitatea sesiunii de dezbateri din cadrul ședinței:

- ✿ minuta discuțiilor
- ✿ o scrisoare adresată autorităților care să informeze asupra solicitărilor corpului de auditori energetici pentru clădiri

III. Sesiune dezbateri

Subiecte:

- ✿ Propunerile OAER & AIIR de inițiative pentru activitatea auditorilor energetici pentru clădiri
- ✿ Utilizarea timbrului holografic
- ✿ Registrul auditorilor energetici



III.1. Intervenții participanți ședință privind prezentările realizate în cadrul ședinței OAER&AIIR

Domnul C. Cetățeanu, Președinte al Asociației Coșarilor din România, a făcut o scurtă prezentare de modificare a legislației privind inspecția tehnică periodică a instalațiilor.

AE1, a întrebat dacă este obligatoriu pentru verificarea cazanelor să fii expert It, conform GHIDULUI PRIVIND INSPECȚIA PERIODICĂ A CAZANELOR ȘI A INSTALAȚIILOR DE ÎNCĂLZIRE

Domnul C. Stamatiade, Șef Serviciu MDRAP, București a precizat că Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice va analiza posibilitățile de atestare a altor specialiști cu experiență, nu doar experții It. Posibil modalitatea va fi de parcurgere a unui curs în domeniu pe baza căruia să se facă atestarea.

Domnul M. Slăvilă, Proiect București consideră că și verficatorii de proiecte, specializarea It, pot face verificarea cazanelor, având în vedere că numărul experților este mic.

Domnul C. Stamatiade menționează că există diferențe între verficatorii de proiecte și experții tehnici în domeniul It, în sensul în care experții tehnici demonstrează în plus față de verficatorii de proiecte, experiența în execuție, pe lângă experiența în proiectare. Dar precizează încă o dată că se încearcă găsirea unei soluții pentru aprobarea și altor specialiști pentru această activitate - verificarea cazanelor.

F. Cetățeanu, reprezentant al ASPIR (Asociația Profesională a Specialiștilor din Domeniul Echipamentelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat), a pus întrebarea reprezentanților MDRAP de ce specialistul RVT a fost exclus în condițiile în care RVT știe cel mai bine cum funcționează centralele termice.

Domnul C. Stamatiade a precizat ca nu cunoșteau situația specialiștilor RVT, dar o vor lua în calcul de acum înainte.

AE1 întreba dacă are voie să întocmească raportul de audit energetic înaintea inspecției.

Răspunsul din partea CL a fost ca inspecția se finalizează cu un raport de inspecție care tratează doar instalațiile, iar raportul de audit energetic este un raport mult mai amănunțit, care indică mult mai multe aspecte.

III.2. Dezbateri privind Legea 372 – performanța energetică a clădirilor și Legea 121 – tratează eficiența energetică

DI. M. Slăvilă este de părere că dacă nu sunt legile clare se crează confuzie și că trebuie clarificați termenii prin definiții clare.

DI. C. Lungu a spus că specialiștii înțeleg terminologia și că problemele sunt mai largi.

DI. C. Stamatiade explică diferența între Legea 121 care tratează producerea energiei, transportul energiei, pe când problema reabilitării termice a clădirilor este tratată în legea 372/2005. Problema însă apare din cauză că auditorii nu respectă codul deontologic al auditorilor energetici pentru clădiri.



DI. C. Lungu subliniază importanța exemplelor puternice la diferite probleme întâmpinate și propune căutarea soluțiilor în cadrul unor grupuri de lucru.

AE2 vine cu propunerea de a se găsi soluția în cadrul Ministerului, de a se forma o asocierie între asociațiile de profil. Să se găsească soluții adoptate în alte țări la probleme similare și să se adopte de comun acord, în cadrul asocierii, o soluție.

În continuare, **DI. C. Lungu** ridică problema tarifelor de dumping și întreabă audiența dacă are cunoștință de soluții la această problemă.

AE3, aduce în atenție, că, din experiența sa proprie, a observat, că pentru beneficiar, dar și pentru notari, certificatul de performanță energetică nu reprezintă decât o hârtie și că, poate estima că până la 60% dintre auditori emit doar CPE fără anexă, fără recomandări și chestionar de evaluare (relevu).

DI. C. Lungu aduce aminte audienței de obligativitatea de depunere a certificatului de performanță energetică, în formă integrală (incluzând anexe, recomandări etc.) la INCERC.

AE3 precizează că soluția gândită de dumnealui ar fi să se facă o bază de date unificată în funcție de care auditorul energetic să poată fi urmărit de autoritățile competente în domeniu, inclusiv verificarea raportării la INCERC.

Din surse personale, **AE3** susține că în județul Prahova, nu se respectă legea, în sensul că certificatul de performanță energetică nu este solicitat și în cazul închirierii.

DI. C. Lungu precizează că există cazuri în care, din cauza nemulțumirii beneficiarului de încadrare într-o anumită clasă energetică a clădirii/apartamentului, se ajunge la eliberarea a două certificate de performanță energetică pentru același imobil.

AE3 își susține astfel propunerea cu baza de date, despre care consideră că ar putea împiedica depistarea cazurilor de dublă emitere a CPE și propune încă o soluție de publicitate a formei certificatului de performanță energetică, pentru evitarea falsificării CPE.

Tot o propunere din partea **AE3** a fost ca în cazul greșelilor grave și intenționate, auditorilor energetici care încălcă Legea să li se ridice dreptul de a fi auditor energetic.

DI. H. Petran, URBAN INCERC contraatacă soluțiile **AE3** spunând că auditorii energetici trebuie să știe legea și procedurile.

A precizat de asemenea, că dintre obiectivele OAER prezentate în cadrul evenimentului, au fost începute mare parte dintre ele, dar din lipsă de timp nu au fost finalizate.

A confirmat începerea efectuării controalelor de către reprezentanți ai ISC, dar că aceștia nu verifică și dacă compatibilitatea datelor de intrare, precizate în anexa CPE, cu realitatea și că acesta e un lucru pe care pot să îl facă auditorii.

AE3 răspunde dlui. **H. Petran**, precizând că în anumite județe din țară notarii, administrațiile nu aplică legea decât la vânzare-cumpărare, nu și la închirieri.

DI. C. Lungu afirmă că are cunoștințe similare în cazul unui sector al Bucureștiului, în care certificatul de performanță energetică nu este solicitat la închiriere.



În continuare **dl. C. Lungu** ridică încă o dată problema tarifelor scăzute percepute pentru 1 CPE.

AE4 susține că cei care doresc să facă CPE-uri la tarife scăzute ar trebui lăsați să le facă.

AE5 a precizat că ar trebuie făcută o campanie media de informare ca populația să fie avertizată de posibilele falsuri

DI. C. Lungu admite că acest fenomen poate fi stopat prin ISC, dar își arată neîncrederea privind numărul specialiștilor în domeniu din cadrul ISC. Precizează că această inițiativă nu dorește să dea la o parte ISC, dar urmărește respectare legilor în vigoare și dobândirea specialiștilor care vor ajuta a unor venituri pentru timpul acordat.

DI. H. Petran îl întreabă pe **dl. C. Lungu** dacă face referire la o societate comercială sau la o asociație când vine vorba despre obținere de venituri. Îi amintește **dlui. C. Lungu** că asociațiile pot obține venituri suplimentare din atragerea de fonduri, cotizații etc. și sfătuiește persoanele cu funcții de conducere din cadrul asociațiilor de profil să facă un control intern, control al propriilor membri.

Totodată și-a exprimat nemulțumirea față de lipsa de interes a auditorului energetic de a fi reprezentat de către o asociație.

AE6 a precizat că în Brăila există foști cursanți care nu au reușit să ia examenul de auditor energetic și care totuși întocmesc CPE-uri care sunt semnate de auditori, fără a fi verificate.

Dna. E. Mladin, AAEC, București este de părere că trebuia subliniat în rezultatele studiului câți auditori au răspuns în scris și câți prin telefon.

DI. H. Petran a precizat că se lucrează la Registrul Auditorilor Energetici și că o să existe acces public la unele informații cuprinse în această bază de date. În 2009 s-a fundamentat baza de date, iar acum ritmul în care se primesc CPE-urile este mult mai alert (se primesc chiar și 700 de certificate de performanță energetică într-o săptămână).

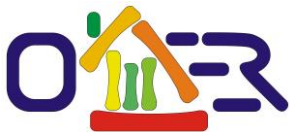
Pasul următor este de a crea de un sistem on-line de transmitere a CPE, în acest sens aplicația este creată în proporție de 95% și **dl. H. Petran** estimează că la începutul lunii ianuarie 2015 va exista o variantă testabilă a aplicației. Se are în vedere plasarea informațiilor din CPE pe hartă.

DI. C. Lungu a precizat că OAER va încerca în continuare să facă un miniregistru.

DI. C. Stamatiade consideră că se poate folosi modelul notarilor: toți auditorii energetici să fie afiliați unei asociații profesionale și astfel să fie permisă utilizarea siglelor asociațiilor profesionale. Asociațiile profesionale vor avea posibilitatea să stabilească niște baremuri, pe care auditorii energetici să le recunoască și să le respecte.

DI. C. Stamatiade a mai precizat că întocmirea CPE fără releveu prealabil ar trebui să se pedepsească cu ridicarea dreptului de practică. Este de părere că verificarea auditorilor energetici ar trebui să se facă de o instituție/organism. A adăugat că responsabilitatea privind baza de date a CPE emise revine MDRAP și că se va lua în considerare propunerile primite în cadrul ședinței.

DI. F. Iordache, Facultatea de Inginerie a Instalațiilor - UTCB a menționat că a aflat de la un fost student că în Germania CPE-urile sunt verificate de un Birou Central și în aproximativ 1 săptămână se primește un răspuns.



DI. N. Antonescu, Facultatea de Inginerie a Instalațiilor - UTCB a făcut 3 observații:

- rezultatele cuprinse în CPE sunt ușor influențabile, de exemplu calculul consumului de energie pentru prepararea apei calde menajere poate schimba clasa de încadrare a unui apartament din A în C.
- înregistrarea într-o bază de date comună ar rezolva multe probleme, iar certificatele de performanță energetică să fie însoțite de timbre emise de asociația profesională la care este afiliat auditorul energetic;

DI. N. Antonescu a precizat că este mai comodă procurarea timbrilor de la o asociație, care reprezintă interesele specialiștilor, în timp ce ministerul reprezintă interesele cetățenilor.

- să existe exemple de calcul cu programele validate, astfel încât auditorul energetic care nu folosește un program de calcul să se poată verifica și propune ca OAER să încerce să facă disponibile astfel de exemple de calcul.

În încheiere, **dl. C. Stamatiade** a menționat că se vor analiza propunerile lansate în cadrul acestei ședințe.

Ședința s-a încheiat la ora 18:50.